

Punkterne opsat i venstre kolonne er Lars Sandbecks oprindelig indlæg
 Højre kolonne er min replik.

Opslaget starter således:



Bibelkundskab og kristent bibelsyn. Folkeoplysning for ateister. Det er langt, det er kedeligt, det er banalt - men forhåbentlig er det også oplysende. Jeg er stor tilhænger af bibelkritik (ja, af religionskritik i det hele taget), men jeg er også en stor tilhænger af, at man fremfører sin kritik på et oplyst grundlag. Derfor:

Lars Sandbecks opslag	Min kommentar
<p>1 Biblen består af 66 bøger (39 i Det Gamle og 27 i Det Nye Testamente). De ældste er fra ca. 5. årh. f.v.t. og de yngste fra ca. midten af 2. årh. e.v.t.</p> <p>Biblen (også det kristne Nye Testamente) er en tekstsamling, der har mange forskellige forfattere med ofte meget forskellige religiøse overbevisninger, politiske agendaer og moralske synspunkter.</p> <p>Der er ikke nogen entydig teologisk linje i biblen.</p>	<p>Hvorfor så alle de krydsreferencer på tværs af hele biblen, når nu bøgerne er så tidsmæssigt uafhængigt af hinanden?</p> <p>Hvorfor bliver biblen så præsenteret som et samlet værk?</p> <p>Alene disse faktuelle oplysninger burde få en være kildekritikker til forkaste biblen som helhed og i fragmenter.</p> <p>Ingen gennemsigtighed ; Skrevet på et tidspunkt i verdenshistorien, hvor evnen til dokumentation altså ikke var i højsædet ;</p> <p>Hvor blev historierne skrevet? Hvem skrev historierne ? ; hvilke forudsætninger havde forfatterne til at skrive historierne? ; Hvilke moralske og politiske dagsordner skulle tages højde for på disse tider?</p>

Lars Sandbecks opslag	Min kommentar
<p data-bbox="164 136 751 170">2. Biblen er en selvmodsigende tekstsamling.</p> <p data-bbox="164 360 759 427">Hvis man vil tro på "hele pakken", bliver man skizofren.</p> <p data-bbox="164 544 794 611">Det svarer til at ville tro på indholdet af samtlige bøger på en reol på biblioteket.</p> <p data-bbox="164 1171 866 1238">Eller til at tro på alt, hvad videnskabsmænd fra Galilei til Niels Bohr og Holger Bech Nielsen har skrevet.</p> <p data-bbox="164 1429 695 1462">Det er et umuligt og meningsløst projekt.</p>	<p data-bbox="895 136 970 170">Enig.</p> <p data-bbox="895 215 1426 349">Men selv indenfor den enkelte bog og indenfor de enkelte kapitler finder man selvmodsigelser, umuligheder, udeladte mellemregninger, ufærdige historieplots.</p> <p data-bbox="895 394 1422 506">I hele taget behøvedes man ikke "hele pakken" for at finde ting, hvor man efterlades med flere spørgsmål end svar.</p> <p data-bbox="895 544 1422 757">Indenfor reolen af fx fysik, der kan man finde forskellige fysikbøger og de kan have forskellige pædagogiske virkemidler og lix-værdier....men den fortælling de har: at formidle fysik bør der være ganske god overensstemmelse.</p> <p data-bbox="895 797 1422 1088">Men det er klart, at når man på reolen af faglitteratur ligepludselig sniger noget ScienceFiction ind, som gør op med fx virkemåden for elektricitet eller tyngdelovens beskaffenhed....og man ikke forstår det opståede rod på reolen....så bliver det op ad bakke for forståelsen af hele reolens indhold.</p> <p data-bbox="895 1133 1422 1346">Nu har de tre videnskabsmænd arbejdet i hver deres epoke. Men det man kan – hvis man vel og mærke har en forståelse for deres metodevalg og videns-sfære, så ville man kunne gentage de eksperimenter som de har lagt navn til.</p> <p data-bbox="895 1391 1398 1458">Men man kan, hvis man vel og mærke har lyst til at udfordre deres viden.</p> <p data-bbox="895 1503 1422 1637">Deres produktion af viden er til gengæld så godt beskrevet og dokumenteret, at jeg fristes til at ønske dig god fornøjelse med at udfordre dem.</p>

Lars Sandbecks opslag	Min kommentar
<p>3. I sin nuværende form (med de 66 bøger) blev biblen først samlet i slutningen af det 4. årh.</p> <p>Der fandtes troende kristne allerede kort efter Jesu død. Disse kristne troede ikke "på biblen" (for den fandtes ikke endnu), men de var forenede i troen på, at Gud havde vist sig i Jesus.</p> <p>Jesus blev også kaldt "Guds ord".</p> <p>I kristendommen henviser "Guds ord" ikke til en bog/biblen, men til en person. Biblen er IKKE Guds ord.</p> <p>Af mange muslimer opfattes Koranen dog som Guds ord. Man skal ikke forveksle islams og kristendommens skriftsyn med hinanden.</p>	<p>Af hvem; hvilke forudsætninger havde det til at gøre det? Og hvorfor lige de 66 bøger? Hvilke bøger blev sorteret fra?</p> <p>Igen bliver jeg nød til at henvise til denne tids evne til at dokumentere. På den tid du omtaler (og for den sags skyld tiden inden og efter) var så mange guder og dennes repræsentant på jord..... hvordan ved man, at netop den deitet er den rigtige?</p> <p>Hvorfor så ikke bare skrive det?</p> <p>Begge religioner har de samme udfordringer med dokumentation! Og de er store de udfordringer.</p>
<p>4. Allerede inden biblen var samlet, læste kristne både gamle jødiske tekster og nye kristne skrifter.</p> <p>Den mest oprindelige kristne fortolkningsmåde kaldes "den typologiske" (eller figurative): gamle jødiske skrifter blev ikke opfattet som historisk troværdige faktatekster (dvs. hverken som videnskabelige afhandlinger, historievitenskaber eller faktabaserede rapporter), men som billeder/figurer, der peger frem mod hændelser i Jesu liv. En rent "bogstavelig" bibellæsning kendte de tidligste kristne ikke til.</p>	<p>Det var vel kun dem der kunne læse, som gjorde det. Det store flertal af befolkningen dengang var analfabeter og derfor måtte stole på hvad de skriftkloge fortalte videre. At disse skriftkloge ikke havde skjulte dagsordener osv osv osv.</p> <p>Fortæl det lige til mosaik trosamfund.</p> <p>Hele deres argumentation om, at omskæring af babyer bygger på, at biblen skal forstås bogstavlig.</p> <p>I hvert fald bortskæring af drenges forhud angår.</p>

Lars Sandbecks opslag	Min kommentar
<p>5. I løbet af 2. og 3. årh. opstår inden for kristendommen en meget raffineret bibelfortolkningslære, som senere får navnet "quadrigaen" (den firfoldige tolkningsmetode).</p> <p>Den forudsætter, at der er (mindst) 4 lag og betydningsniveauer i de bibelske tekster:</p> <p>bogstavelige,</p> <p>allegoriske (metaforisk, billedlige),</p> <p>tropologiske (dvs. moralske, belærende)</p> <p>og anagogiske (dvs. åndeligt opbyggelige).</p>	<p>Sagde du ikke lige før, at biblen først blev samlet før slutningen af det 4. århundrede?</p> <p>Og der opstår det kæmpe kommunikationsproblem i kristendommen: At man bliver nød til at opfinde et fortolkningslære for at forstå de 66 bøger der er blevet samlet.</p>
<p>6. De tidligste kristne fortolkere af de bibelske skabelsesberetninger (ja, der er flere end én skabelsesberetning - og de er ud fra et rationalistisk, positivistisk synspunkt "uforenelige" med hinanden)</p> <p>opfattede ikke disse myter som bogstavelige udsagn om verdens tilblivelse, men læste dem allegorisk som fortællinger med et både åndeligt og moralsk sigte. De første kristne var ikke "kreationister" og bibelfundamentalister.</p>	<p>De er ikke forenlig med sig selv, når man tager hver skabelsesberetning for sig.</p> <p>Hvad skulle det være for en åndeligt/moralsk sigte (mål)?</p> <p>Nej, de første kristne forstod verdenen ud fra den viden de havde.....og siden de ikke havde særlig meget viden, så forstod de heller ikke særlig meget.</p> <p>Fuldstændig på højde med, at på et tidspunkt mente, at der kun fandtes fire elementer: jord, ild, vand og luft. Man vidste ikke bedre....og da man så vidste bedre, så forkastede man ideen om, at der kun fandtes fire elementer. Man holdte ikke febrilsk fast i informationer som er blevet uddateret af ny information.</p>

Lars Sandbecks opslag	Min kommentar
<p>7. Bibelfundamentalismen har forløbere tilbage til antikken, hvor enkelte skoler mente, biblen skulle læses historisk og bogstaveligt, men troen på, at biblen i sin helhed skulle være ufejlbarlig, guddommeligt inspireret ned til det mindste bogstav og bogstavligt sand på en sådan måde, at den kan læses 1-1 som beskrivelser af faktiske hændelser (fx Gud skabte verden på nøjagtig seks dage!) er et moderne påfund (fra begyndelsen af det 20. årh.)</p> <p>- og en reaktion på bibelkritikken og naturvidenskaben siden oplysningstiden.</p> <p>At være bibelfundamentalist er en umulig opgave, der består i at bortforklare alle biblens mange selvmodsigelser og uforenelige syn på Gud, mennesket og verden.</p>	<p>Nu må du blive enig med dig selv.</p> <p>Og de oprindelige fortolkninger var typologiske (figurative). Se dit punkt 4.</p> <p>Her i punkt 7. er der så ”skoler” i antikken* der mener at biblen skal forstås bogstavligt..... men så en tro om denne bogstavlighed opstår først her i det 20. århundrede.</p> <p>*: hvilken periode i antikken tænker du på? Der er cirka 4000 år at vælge imellem.</p> <p>Så i stedet for at tage nye oplysninger til sig, så forskanser man sig i fortællinger som uden intern sammenhængskraft, fyldt med huller og blottet for realitetssans i forhold til omverdenen.</p> <p>Lyder ikke som nogen man bør give særlig meget lydhørhed, når det kommer til vanskeligere beslutninger på samfundsplan</p> <p>Ikke kun fundamentalist, men også de andre tre fortolkningsmetoder.</p>

<p>8. Fundamentalismens drivkraft, hvad enten den er religiøs eller sekulær, udgøres af bestræbelsen på at etablere en forsimplet og overkommelig verdensanskuelse bestående af absolutte og ubetvivlelige sandheder.</p> <p>Fundamentalisters værste fjende er tvivl og uvished, kompleksitet og mangfoldighed.</p> <p>Modstandere er enten dumme eller onde. Tekster kan kun læses på én måde: sådan som fundamentalisten læser dem. Når en fundamentalist bliver udfordret på sin overbevisning, bliver han/hun gerne aggressiv og går til modangreb.</p> <p>En fundamentalist kan ifølge selvopfattelsen aldrig tage grundlæggende fejl. Uenighed betyder, at den anden part tager fejl (og må derfor enten være dum eller ond).</p>	<p>Sagen er jo den, at sekulære drivkræfter går ind og debatterer ud fra de præmisser som den kristne kommer med.</p> <p>Kommer den kristne med fundamentale argumenter (bogstavligheds-fortolkning om du vil), jamen så gør man den kristne opmærksom på plothullerne i denne fundamentalisme.</p> <p>Kommer den kristne med metaforiske, figurative eller andre fortolknings tilgange.....jamen så følger man den metode som sekulær/ateistisk debattør.</p> <p>Du har helt ret.</p> <p>Men selv kristne med andre tilgange end den bogstavelige er fundamentalister blot med deres fortolkning som sandhedens udgangspunkt, kredsløb og slutning (altså hvis der da er en slutning indenfor konceptet: evigt liv).</p> <p>Du kan også bare se på din egen debatform, at når du ikke kommer igennem med dine synspunkter i foraet, så er ateister over en bred kam bare ignorante, åndsforladte eller ude af stand til at forstå de ting der for dig er åbenlyse og lige til at forstå.</p>
--	---

<p>9. Som kristen tror man ikke på biblen, men på Gud og Jesus.</p> <p>Kristen tro og bibelsk religion er ikke identiske, men der kan forekomme sammenfald. Biblen er vigtig, fordi den repræsenterer den ældste kristne tekstsamling, men biblen er ikke sand, men et fejlbarligt, menneskeskabt dokument.</p> <p>Det har kristne vidst siden antikken, så det er ikke en ny holdning, der er opstået pga. videnskabelig kritik. Biblen kan indeholde "sandheder" og perspektiver, man kan tænke videre over, og som kan inspirere til både godt og ondt. Ingen kristen er forpligtet på at tro og leve i overensstemmelse med biblen.</p>	<p>Og hvordan ved man noget om gud og jesus? Det gør man vel ved at læse i biblen eller hvad? Det hænger ligesom sammen, ik</p> <p>Er det hele kernen i den kæmpe selvmodsigelse som din udlægning er. Der ville ikke være nogen kristen tro uden at der ville være en bibel hvori man kunne læse om det at være kristen og det at tro på gud/jesus mv.</p> <p>Så hvis det at være kristen er et ta'selvbuffet hvor man kan tage de ting man vil og lade andre ting ligge.</p> <p>Kunne man så ikke de samme sandheder i Harry Potter bøgerne eller Ringenes herre trilogien? Eller Star Wars/Trek? Og igen blot vælge og fravælge efter velbehag?</p>
<p>Kilder:</p> <p>Til videre læsning: Holm-Nielsen (red.), Biblen. Indhold og historie (1994), Pedersen (red.), Skriftsyn og metode (2007), L. og M. Müller: En bog om biblen. Den historiske bibel - biblens historie (2010)</p>	<p>Ingen kildeangivelser.</p> <p>Sund fornuft og almen viden skal ikke kildeangives.</p>